

Załącznik
do uchwały XXV/327/2012
Rady Miasta Legionowo
z dnia 31 października 2012 r.

Rada Miasta Legionowo, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych, której w dniu 26 września 2012 r. podczas XXIV sesji zlecono rozpatrzenie skargi K.F. z dnia 20 września 2012 r. na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Legionowie, uznała ją za bezzasadną z przyczyn określonych w przedstawionym poniżej stanowisku Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych.

Po zapoznaniu się i analizie dokumentacji zgromadzonej w ww. sprawie oraz postępowaniu wyjaśniającym, w którym wzięła udział Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Legionowie Anna Brzezińska, Komisja Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych Rady Miasta Legionowo na posiedzeniu w dniu 17 października 2012 r. po rozpatrzeniu skargi K.F. z dnia 20 września 2012 r. na działania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Legionowie uznała ją za bezzasadną.

K.F. w piśmie skierowanym do Rady Miasta Legionowo oraz Przewodniczącego Rady Miasta Legionowo, zarzuca Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Legionowie, brak kontroli nad zachowaniem i czynami pracowników OPS w Legionowie. Ponadto K.F. zarzuciła Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Legionowie, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 5 lipca 2012 roku oceniła stan zdrowia Skarżącej oraz członków jej rodziny.

Na podstawie złożonych wyjaśnień na posiedzeniu Komisji Zdrowia Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 17 października 2012 uznano, że działania podejmowane przez Dyrektora OPS w Legionowie w celu pomocy Skarżącej oraz jej rodzinie są realizowane zgodnie z obowiązującym prawem, kierując się zasadą dobra osób i rodzin, poszanowaniem ich godności i prawa do samostanowienia oraz z uwzględnieniem możliwości pomocy społecznej i środków finansowych jakimi dysponuje Ośrodek Pomocy Społecznej w Legionowie.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że zarzut braku kontroli nad pracownikami Ośrodka Pomocy Społecznej w Legionowie przez Dyrektora Annę Brzezińską nie znajduje potwierdzenia w faktach, a czynności związane z wykonywaniem nadzoru nad pracownikami OPS w Legionowie wykonywane są w sposób prawidłowy. Skarżąca wielokrotnie występowała o odwołanie pracownika socjalnego opiekującego się rodziną F., jednak po przeprowadzeniu wewnętrznego postępowania wyjaśniającego w OPS Legionowo, nie znaleziono podstaw do odwołania pracownika socjalnego wskazywanego przez Skarżącą.

Zawarta w skardze sugestia dotycząca oceny stanu zdrowia skarżącej przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Legionowie w protokole z posiedzenia Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 5 lipca 2012 roku, również nie znajduje odzwierciedlenia w faktach. Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora OPS w Legionowie, wynika że opinia dotycząca K.F. sporządzona w 2006 roku przez M.K., konsultanta zatrudnionego w Ośrodku Pomocy Społecznej w Legionowie, powstała wyłącznie do użytku wewnętrznego OPS. Opinia ta nie została sporządzona z inicjatywy Dyrektora OPS w Legionowie Anny Brzezińskiej. Opinia konsultanta OPS, o której mowa w skardze, stanowiła załącznik do wniosku o podwyższenie zasiłku okresowego, złożonego osobiście przez Skarżącą w dniu 6 czerwca 2012 r., skierowanego m. in. do Rady Miasta Legionowo.

Skarżąca w piśmie wnioskuje także o wyjaśnienie terminu rozpatrzenia wniosku o zasiłek na żywność oraz definicji dochodu w myśl przepisów ustawy o pomocy społecznej.

Na mocy art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej z 12 marca 2004 r. (Dz. U. 2009 nr 175 poz. 1362 z późn. zm.) wydanie decyzji administracyjnej o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia, zgodnie z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego nie później niż w ciągu miesiąca. Wywiad przeprowadza się w terminie 14 dni od dnia powzięcia wiadomości o konieczności jego przeprowadzenia (§ 2 pkt 1

rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego) w celu ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osób i rodzin (art. 107 ustawy o pomocy społecznej). Ponadto z uzyskanych informacji wynika, że pracownik socjalny za każdym razem umawiał się K.F. na wizytę w miejscu zamieszkania, ustalając dzień o raz godzinę wywiadu środowiskowego.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., poz. 1362 z późn. zm.) za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Do dochodu nie wlicza się jednorazowych pieniężnych świadczeń. Zgodnie z powyższą definicją dochodu należy uznać zasiłek okresowy za dochód, ponieważ świadczenie ma charakter okresowy (art. 38 ustawy o pomocy społecznej), a zasiłki celowe mają charakter jednorazowy z przeznaczeniem na konkretny cel i nie wlicza się ich do dochodu (art. 39 ustawy o pomocy społecznej).

Na podstawie udzielonych wyjaśnień stwierdzono, że zarzuty podniesione przez K.F. w piśmie z dnia 20 września 2012 r., nie znajdują potwierdzenia w związku z tym skargę na działania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej należy uznać za bezzasadną.