

SEM. 1710.3.2013

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ
ul. Czerniakowska 44, 00-717 Warszawa
tel. 22 695-71-00, fax 22 695-71-01
www.mazowieckie.pl

WPS-I.431.2.7.2013.AS

SEM

Warszawa, 4 kwietnia 2013 r.



15385 / 2013, 2013-04-08,
Ciolek Kamil [Ro]

SEM
09.04.2013
[Signature]

Pan
Roman Smogorzewski
Prezydent Miasta Legionowo

Na podstawie § 18 ust. 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 126, poz. 718) po przeprowadzeniu analizy zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli, zgłoszonych w dniu 28.03.2013 roku pismem z dnia 27 marca 2013 r., znak SEM.0911.1.2013, przekazuję Panu swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Zgłoszonych do protokołu kontroli zastrzeżeń nie uwzględniam.

Uzasadnienie

1. Zgłoszono zastrzeżenia do ustalenia zawartego w protokole na stronie 16 (wniosek nr 1):
„W Programie brak jest diagnozy zjawiska przemocy na terenie miasta Legionowo”

Odnosząc się do tego zapisu argumentował Pan:

„Brak diagnozy zjawiska przemocy na terenie Legionowa wynika z faktu niezlecenia badań pracownikom badawczym, z uwagi na wysoki koszt takiego przedsięwzięcia. Badania służą tylko zagadnieniom czysto teoretycznym, natomiast środki finansowe Gmina Legionowo wolą przeznaczyć na konkretne, praktyczne działania służące rozwiązywaniu problemów przemocy (edukacja społeczna, terapia, porady wspierające, poradnictwo prawne)”.

Zgłoszone zastrzeżenie nie podważa ustaleń kontroli, lecz jest wyjaśnieniem stanu faktycznego.

Zaznaczam jednocześnie, że identyfikacja najważniejszych problemów w drodze diagnozy pozwala na dobór najwłaściwszych metod i form oddziaływań praktycznych w środowisku lokalnym. Diagnoza może zostać przeprowadzona również w oparciu o dane będące w posiadaniu jednostek i służb na terenie miasta Legionowo.

2. Zastrzeżenia do ustalenia zawartego w protokole na stronie 17 (wniosek nr 2):

„Do końca 2012 roku ofiary przemocy w rodzinie mogły być kierowane do Ośrodka Interwencji Kryzysowej „Caritas” w Legionowie. Od stycznia 2013 r. na terenie gminy nie funkcjonuje żaden ośrodek wsparcia dla ofiar przemocy. Nie uregulowano sposobu umieszczania ofiar przemocy na terenie innych powiatów/gmin”.

Przedstawione zastrzeżenie: „Faktycznie od stycznia 2013 r. nie ma na terenie gminy Ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy, w związku z tym osoby wymagające interwencyjnej pomocy będą kierowane do domów samotnej matki lub innych OIK-ów poza teren naszej gminy. W II połowie 2013 r. planowane jest utworzenie domu samotnej matki i dziecka przez Zgromadzenie Sióstr Urszulanek (z siedzibą w Legionowie), które będą udzielały schronienia kobietom z dziećmi. Nie zgadzamy się z zarzutem, iż OPS nie uregulował kwestii umieszczania ofiar przemocy na terenie innych gmin. Z uwagi na fakt, iż nie ma obowiązku zawierania porozumień ani podpisywania umów w tej kwestii z innymi gminami, Ośrodek działał na podstawie ustawy o pomocy społecznej, która precyzuje zasady udzielania pomocy osobom wymagającym interwencji”.

Powyższe wyjaśnienia nie stoją w sprzeczności z ustaleniami kontroli. Art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493, z późn. zm.), zobowiązuje gminę w ramach realizacji zadań własnych do zapewnienia osobom dotkniętym przemocą w rodzinie miejsc w ośrodkach wsparcia. W pierwszej części przedstawionej argumentacji znajduje się potwierdzenie faktu braku ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy na terenie miasta Legionowa (od stycznia 2013 r.).

Druga część wyjaśnień również nie podważa faktu braku uregulowań dotyczących umieszczania ofiar przemocy w placówkach na terenie innych gmin/powiatów.

3. Zastrzeżenia wniesione do ustalenia zawartego w protokole na stronie 17 (wniosek nr 3):

„Nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej spotkania Zespołu w roku 2012 oraz 2013 do dnia kontroli. Jest to niezgodne z przepisami art. 9 a ust. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.

o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. Nr 180, poz. 1493, z późn. zm.): „Posiedzenia Zespołu Interdyscyplinarnego odbywają się w zależności od potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz na trzy miesiące”;

Podano następujące argumenty:

„Zespół Interdyscyplinarny ustalił, iż częstotliwość spotkań będzie uzależniona od potrzeb i sytuacji w Gminie Legionowo, dlatego w roku 2012 odbywały się szkolenia dla członków zespołu, na którym wszyscy mieli możliwość wymiany oglądu problematyki przemocy na terenie naszej gminy. W trakcie kontroli ustalono, iż nie jest to wystarczające dlatego przewodniczący będzie zwoływał zgodnie z przepisami art. 9 a ust. 7 posiedzenia zespołu nie rzadziej niż raz na trzy miesiące, w trakcie których będzie omawiana problematyka prowadzonych spraw przez Grupy Robocze”.

Powyższe stwierdzenia nie podważają w żaden sposób ustaleń kontroli. Spotkania Zespołu Interdyscyplinarnego mają służyć, zgodnie z art. 9b ust. 2 powołanej ustawy, integrowaniu i koordynacji działań podmiotów, o których mowa w art. 9a ust. 3 i 5 oraz specjalistów w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Szkolenia nie posiadają charakteru spotkań spełniających kryteria związane z realizacją obowiązków nałożonych przez ustawodawcę na zespół interdyscyplinarny, a wymienionych szczegółowo w pkt 1-5 wskazanego przepisu.

4. Zastrzeżenia wniesione do ustalenia zawartego w protokole na stronie 17 (wniosek nr 5):

„Z prac Grup Roboczych sporządzana jest dokumentacja zawierająca protokoły z posiedzeń, formularze „Monitoring sytuacji w rodzinie” oraz informacje o zakończeniu działań. Podczas kontroli stwierdzono, że diagnoza rodziny oraz plany pracy z rodziną są niepełne i nie zawierają informacji uzyskanych od innych instytucji, z którymi podejmowana jest współpraca. Nie podlegają one również weryfikacji w przypadku zmiany sytuacji rodziny. Uzupełnienia wymaga również dokumentacja odzwierciedlająca pracę z osobami doświadczającymi przemocy i stosującymi przemoc. Brak jest w niej informacji na temat pracy z ofiarami i sprawcami przemocy. Ponadto zmianie powinny ulec protokoły z posiedzeń Grup Roboczych, które powinny zawierać zapisy dotyczące podjętych ustaleń, a także terminy i osoby odpowiedzialne za ich wykonanie”.

Treść wniesionego zastrzeżenia:

„Druk protokołu z posiedzeń grup roboczych zostanie zmodyfikowany o zapisy dotyczące podjętych działań, terminy i osoby za nie odpowiedzialne”.

Powyższe stwierdzenie potwierdza uwagi zawarte w protokole.

5. Zastrzeżenia wniesione do ustalenia zawartego w protokole na stronie 17 (wniosek nr 7):

„Nie są przestrzegane zapisy § 16 i § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. Nr 209, poz. 1245), dotyczące zapraszania osoby doznającej przemocy w rodzinie i wzywania sprawcy tej przemocy na spotkania grupy roboczej”.

Przekazano następujące zastrzeżenia:

„Zapraszanie osoby doznającej przemocy w rodzinie i wzywanie sprawcy przemocy na spotkania grupy roboczej odbywało się za pomocą urządzeń telefonicznych, co naszym zdaniem ogranicza biurokrację, koszty oraz czas na korespondencję. Jednak z uwagi na wymogi ustawy, OPS dostosuje swe działania do zapisów ustawy i będzie zapraszał i wzywał listownie ...”

Zgodnie z § 10 ust. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 roku w sprawie procedury Niebieskie Karty oraz wzorów formularzy Niebieska Karta (Dz. U. Nr 209, poz. 1245): wszystkie działania są dokumentowane, a w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa, dokumentacja przekazywana jest organom właściwym do prowadzenia postępowania przygotowawczego. Niezależnie od sposobu przekazania informacji o spotkaniu, obowiązuje więc zasada dokumentowania podjętych kroków. Uwagi kontrolujących przede wszystkim jednak odnosiły się do stosowania pisemnych „wezwań” na spotkanie dla ofiar przemocy, a „zaproszeń” dla sprawców, co determinowało sposób odbioru informacji o charakterze spotkań dla stron konfliktu.

6. Zastrzeżenia wniesione do zapisów zawartych w protokole na stronie 17 (wniosek nr 8):

„Po zakończeniu procedury nie były sporządzane protokoły, o których mowa w § 18 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. Nr 209, poz. 1245) oraz nie zawiadamia się o zakończeniu procedury podmiotów w niej uczestniczących”.

Odnosząc się do tego zapisu argumentował Pan:

„Z wyjaśnień Dyrektora OPS wynika, że protokół z zakończenia procedury „Niebieska Karta” był sporządzany za każdym razem na druku stanowiącym załącznik do regulaminu pracy zespołu i grup roboczych. Jego forma była ustalona na posiedzeniu 10.02.2011 r. przed zmianą przepisów prawnych. Po wejściu w życie zmiany ustawy druk został zmodyfikowany i dostosowany do wymogów ustawy.

Nie zgadzam się z zarzutem, iż Przewodniczący Zespołu nie zawiadamiał o zakończeniu procedury „Niebieskiej Karty” podmiotów w niej uczestniczących. Takie pisma zostały wystosowane do Policji, jako podmiotu uczestniczącego w procedurze: znak pisma OPS/ZI/0717-1/13 z dnia 3 stycznia 2013 r. oraz OPS/ZI/0717-4/2013 z dnia 20 marca 2013r.”

Kontrolą objęto okres 2012 roku oraz 2013 roku do dnia kontroli. Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493, z późn. zm.), nie zawiera zapisów regulujących formalny sposób zamknięcia procedury „Niebieskie Karty”. Wytyczne takie znajdują się w § 18 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. Nr 209, poz. 1245), które weszły w życie w październiku 2011 roku.

Skontrolowana dokumentacja z okresu objętego kontrolą, nie zawierała protokołów zakończenia procedury „Niebieskie Karty” z określonymi w rozporządzeniu kompletnymi informacjami obejmującymi:

- a) dane dotyczące osób, wobec których realizowana była procedura;
- b) daty rozpoczęcia i zakończenia procedury;
- c) opis podjętych działań w ramach procedury.

Odnosnie natomiast spełnienia wymogu informowania podmiotów uczestniczących w procedurze „Niebieskie Karty”, wyjaśniam, że podczas kontroli analizie poddano 9 spraw zakończonych na posiedzeniach w dniach: 07.12.2012r., 21.12.2012r., 07.05.2012r., 14.09.2012r., 21.03.2012r., 11.09.2012r., 17.12.2012r., 19.11.2013r., 30.03.2012r. Powołane przez Pana dwa pisma skierowane do jednego podmiotów uczestniczących w procedurze: z dnia 3 stycznia 2013 r. oraz 20 marca 2013 r. nie mogą zostać przyporządkowane do żadnej ze skontrolowanych spraw. Nawet jeśli informację przekazano z opóźnieniem, obowiązek informowania występuje w każdym przypadku i dotyczyć powinien wszystkich podmiotów, które realizowały działania w ramach procedury „Niebieskie Karty”.

Z uwagi na powyższe wskazanych uwag nie uznaję za zasadne.

7. Zastrzeżenia wniesione do zapisów zawartych w protokole na stronie 18 (wniosek nr 9):
„Niebieskie Karty A” zakładane przez Policję nie zawierały pieczęci nagłówkowej, zawierały nieuzupełnione pola, przekazywane były z opóźnieniem do Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego”.

Wniósł Pan uwagę o następującej treści:

„Przewodnicząca Zespołu Interdyscyplinarnego zwróci się do Policji o przygotowanie dokumentów z należytą starannością”.

Stwierdzenie powyższe nie kwestionuje cytowanej treści protokołu.

8. Zastrzeżenia wniesione do zapisów zawartych w protokole na stronie 18 (wniosek nr 10):
„Mimo sytuacji rodziny, która wymagała działań interdyscyplinarnych, w większości przypadków do Grup Roboczych nie powoływano przedstawicieli Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, służby zdrowia ani oświaty, co jest niezgodne z art. 9d ust. 2-3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493, z późn. zm.)”.

Przedstawiono uwagi:

„W sytuacjach gdzie w rodzinie występowały dzieci, nie za każdym razem, ale w pracy grupy roboczej brał udział pedagog szkolny, a nawet wychowawca klasy. Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego przekazał informacje, że w sytuacji rodzin z dziećmi w wieku szkolnym (przedszkolnym) będzie powoływany pedagog, psycholog, ewentualnie przedstawiciel służby zdrowia. Każdorazowo w przypadkach, gdzie w rodzinie będzie występował problem uzależnienia do pracy grupy roboczej będzie delegowany pracownik socjalny, który jest członkiem Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”.

Odnosząc się do Pana argumentów należy zauważyć, że w skontrolowanych wybranych losowo 20 sprawach, w 12 przypadkach w skład rodziny wchodziły zagrożone przemocą dzieci w wieku szkolnym. Tylko w 3 przypadkach do prac grup roboczych zaproszono przedstawicieli oświaty.

Powyższe stwierdzenia nie kwestionują więc ustaleń kontroli.

Ponadto, w związku z uwagami zawartymi w Pana piśmie uprzejmie informuję, że zgodnie z § 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 czerwca 2011 roku w sprawie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 126, poz. 718), w protokole powinien zostać zawarty opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego. Ocenę działalności jednostki zamieszcza się natomiast w wystąpieniu pokontrolnym, które sporządzane jest dopiero po zakończeniu kontroli i upływie terminu zgłoszenia przez kierownika jednostki poddanej kontroli zastrzeżeń.

Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przekazuje ponownie w załączeniu dwa egzemplarze protokołu z kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniach 19-22 lutego 2013 r. w Urzędzie Miasta w Legionowie z prośbą o podpisanie protokołu (parafowanie każdej ze stron) oraz odesłanie jednego podpisanego egzemplarza do tutejszego Wydziału.

DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

.....*Wiesława Kacperczyk-Magańska*.....
(podpis dyrektora Wydziału Polityki Społecznej)