

**GMINA MIEJSKA LEGIONOWO
URZĄD MIASTA LEGIONOWO
UL. MARSZ. J. PIŁSUDSKIEGO 3
05-120 LEGIONOWO**

Działając na podstawie z art. 183 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych / tekst jednolity – Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z zm./ po rozpoznaniu protestu złożonego w postępowaniu na:

Budowa boiska z nawierzchnią ze sztucznej trawy na terenie Stadionu Miejskiego w Legionowie

w dniu 15.06.2007 r. przez firmę:

TAMEX Obiekty Sportowe Sp. z o.o.; ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa

Zamawiający postanawia oddalić protest jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej przysługują wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

W złożonym proteście przez Państwa firmę nie wykazano, że tak określony przedmiot zamówienia uniemożliwia Protestującemu złożenie oferty. Środki ochrony prawnej przysługują podmiotowi uprawnionemu do ich wnoszenia pod warunkiem wykazania, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Dodanie w komentowanym przepisie zwrotu „w uzyskaniu zamówienia” oznacza merytoryczną zmianę pojęcia interesu prawnego w stosunku do stanu dotychczasowego (w art. 79 ust. 1 uzp zwrotu tego nie było). W praktyce interes prawny był pojmowany jako interes prawny w uzyskaniu zamówienia i w tym kontekście samospojrzenie na problem nie uległo zmianie. Pomiedzy naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy, a doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku w jego interesie prawnym przez podmiot uprawniony do ich wnoszenia musi istnieć normalny związek przyczynowy. Związek taki zachodzi, gdy skutek jest następstwem „normalnym” zdarzenia rozpatrywanego jako przyczyna, „normalnym” w tym znaczeniu, że jeżeli wystąpi zdarzenie rozpatrywane jako przyczyna, zwiększa ono prawdopodobieństwo powstania zdarzenia określonego jako skutek. Interes prawny stanowi materialno-prawną przesłankę skuteczności środka ochrony prawnej, co oznacza, że niewykazanie tej przesłanki skutkuje oddaleniem wniesionego środka. Pojęcie „interes prawny” użyte w ustawie należy rozumieć w sposób określany w prawie cywilnym. Wynika to z cywilistycznego charakteru postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i celu tego postępowania, którym jest cywilnoprawna umowa w sprawie zamówienia publicznego. W prawie cywilnym interes prawny strony jest rozumiany szeroko, chodzi bowiem o interes prawny strony wynikający z zagrożenia dla jej sfery prawnej, zarówno majątkowej, jak i niemajątkowej.

W orzecznictwie Zespołów Arbitrów utrwalił się pogląd, że interes prawny wnoszącego środek odwoławczy /należy przez to rozumieć określone w ustawie (protest, odwołanie) musi doznać uszczerbku w konkretnym postępowaniu, w którym on uczestniczy i polegać na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. Interes, o którym mowa, nie może być oceniany pod kątem ewentualnego i niepewnego udziału wnoszącego środek ochrony prawnej w przyszłym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie i uzyskania w nim wyniku polegającego na wyborze jego oferty.

Protestujący dla wykazania zasadności zarzutów nie zaoferował tymczasem jakiegokolwiek dowodu, a jedynie odwołał się do własnych ustaleń. Tak sformułowanych twierdzeń Zamawiający nie może jednak uznać za wymagane ustawą - Prawo zamówień publicznych „udowodnienie faktów”, szczególnie biorąc pod uwagę, iż Protestujący jest profesjonalistą w budowaniu i wyposażeniu obiektów sportowych otwartych i krytych.

Każdy podmiot (organ) uprawniony do rozpoznania środka ochrony prawnej (zamawiający, zespół arbitrów, właściwy sąd okręgowy) jest obowiązany żądać od wnoszącego określony środek ochrony prawnej (protest, odwołanie, skargę) wykazania, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, a w przypadku niewykazania – oddalić wniesiony środek ochrony prawnej.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy, już jedynie na marginesie, Zamawiający postanowił raz jeszcze wyjaśnić:

W piśmie z dnia 06.06.2007 r. Zamawiający dokonał modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia wg, wyszczególnienia:

Dla trawy syntetycznej należy przyjąć następujące parametry:

- włókno monofilowe lub fibrylowane albo monofilowo-fibrylowane,
- wysokość włókna - minimum - 60 mm,
- gęstość włókien/m² - minimum – 6600, /*Uwaga: Zamawiający pismem z dn. 15.06.2007 r., poinformował uczestników postępowania, iż w rozstrzygnięciu protestu firmy F.W. POLCOURT Marek Piotrowicz, ul. Floriańska 11, 09-500 Gostynin, w parametrach trawy syntetycznej dokonano błędnego zapisu tj.: „- gęstość włókien/m² - minimum - 6600. Prawidłowy zapis powinien brzmieć: „- gęstość pęczków/m² - minimum – 6600”/*
- minimalny dtex - 11000,
- ciężar całkowity - minimum - 2500 g/m²,
- wypełnienie piaskiem kwarcowym - 15-22 kg/m²,
- wypełnienie granulatem gumowym SBR 12-17 kg/m².

Wykonawca wyłoniony w postępowaniu o zamówienie publiczne zobowiązany będzie w toku realizacji prac do przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność z wymogami Zamawiającego oraz opisem cech nawierzchni oferowanej z opisem cech nawierzchni wymaganej wg wyszczególnienia:

- atest higieniczny dla oferowanej trawy syntetycznej (wydany przez Państwowy Zakład Higieny lub inną instytucję posiadającą w tej mierze podobne uprawnienia do PZH),
- autoryzację dla wykonawcy do montażu nawierzchni wystawionej przez producenta.
- pozytywne wyniki badań oferowanej trawy syntetycznej na certyfikat FIFA 2 STARS.

2) do § 3. CZĘŚCI I SIWZ pn. “Opis przedmiotu zamówienia” dodaje się zapis w brzmieniu pkt 5.

Zamawiający wymaga aby oferowana sztuczna trawa spełniała określone poniżej wymogi:

- posiadała atest higieniczny,
- przeszła pozytywnie testy laboratoryjne na certyfikat FIFA 2 STARS.

UWAGA: Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie na budowę boiska z nawierzchnią ze sztucznej trawy na terenie Stadionu Miejskiego w Legionowie zobowiązany jest do okazania dokumentów potwierdzających wymogi Zamawiającego określone w niniejszym punkcie (zgodnie z pkt 1.4.2 II CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, pn. NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – TRAWA SYNTETYCZNA NA BOISKO).

3) do § 10. CZĘŚCI I SIWZ pn. “Opis sposobu przygotowywania ofert”, pkt. 6. “Złożona oferta musi zawierać następujące dokumenty ułożone w kolejności jak niżej” dodaje się ppkt 7) w brzmieniu:

opis cech oferowanej trawy sztucznej ze wskazaniem parametrów technicznych zgodnie z pkt 1.4.2 II CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, pn. NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – TRAWA SYNTETYCZNA NA BOISKO).

Reasumując, powyższa modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie stoi w sprzeczności z wymogami art. 29 Prawa zamówień publicznych – przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Stawianie

wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do uprawnień Zamawiającego.

Protestujący podnosi, iż „...*certyfiakat FIFA 2 STARS jest wydawany na podstawie wnikliwych badań wykonanej syntetycznej nawierzchni sportowej ze sztucznej trawy i fakt jego wydania jest wystarczającym dowodem na to, że zarówno trawa syntetyczna jak i sposób jej ułożenia spełniają zastrzone wymagania FIFA w zakresie przedmiotowego certyfikatu*”.

Zamawiający, chcąc mieć absolutną pewność, że nawierzchnia boiska spełnia jego wymagania, zamieścił w SIWZ żądanie przedłożenia (spośród katalogu dokumentów tj. karty katalogowej, aprobaty uprawnionej jednostki aprobowanej, certyfikatu, wzoru użytkowego) **pozytywnych wyników badań oferowanej trawy syntetycznej na certyfiakat FIFA 2 STARS**, potwierdzających zgodność właściwości oferowanej nawierzchni z właściwościami nawierzchni wymaganej. Dokument taki może być wymagany na **mocy art. 25 Pzp**, jako niezbędny do przeprowadzenia postępowania i nie ma nic wspólnego z dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne wymaganymi na mocy art. 26 ust. 1.

Słuszności takiego postępowania sam Protestujący dowodzi w Magazynie Sportplus w artykule pn.:*“Syntetyczne nawierzchnie sportowe”*.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami FIFA, aby jakakolwiek trawa/system nawierzchni mogły być dopuszczone do rozgrywania na nich oficjalnych meczów międzypaństwowych czy europejskich pucharów - z Ligą Mistrzów na czele -musi spełniać określone wymagania.

Wymagania takie zawierają m.in. wytyczne FIFA Quality Concept for Artificial Turf. W uproszczeniu: zawierają one wymagania dotyczące wszystkich istotnych parametrów użytkowych nawierzchni, wśród których znajdują się: pochłanianie energii przez nawierzchnię i jej odkształcenie pionowe, długość toczenia się czy odbicia piłki, jej zachowanie kątowe, czy też wpływ trawy na możliwość oparzenia skóry zawodnika podczas kontaktu z nią. Są to badania bardziej i mniej skomplikowane. By boisko ze sztuczną trawą zostało dopuszczone do wspomnianych rozgrywek, trawa musi najpierw przejść badania laboratoryjne, a następnie badania na wykonanym boisku (testy polowe). Właściwości sztucznej nawierzchni określone są w laboratrium w warunkach suchych i mokrych dla nawierzchni nowych, jak i poddanych sztucznemu obciążeniu i starzeniu, odwzorowującemu wiele lat użytkowania nawierzchni. Wymagania standardu są bardzo rygorystyczne, ale też ich spełnienie gwarantuje uzyskania boiska o najlepszych parametrach (artykuł “Sztuczna trawa na boiskach piłkarskich”- Tomasz Bronowicki, przegląd prasy – www.infoclean.pl).

Odnosząc się do drugiego zarzutu Protestującego „zamawiający po uwzględnieniu protestu napisał, że dopuszcza możliwość zaoferowania trawy o gęstości włókien/m² minimum 6600 z wynikami badań na certyfiakat FIFA 2 STARS. Otóż nie jest nam znana jakakolwiek nawierzchnia ze sztucznej trawy o dopuszczonej przez Zamawiającego gęstości włókien, z którą boisko uzyskało certyfiakat FIFA 2 STARS. Zatem Zamawiający de facto dopuścił do stosowania nawierzchnie, które nie uzyskały przedmiotowego certyfikatu, rezygnując z budowy boiska piłkarskiego. Tak rzadka trawa nadaje się wyłącznie na boiska rekreacyjne, o czym każdy profesjonalny wykonawca obiektów sportowych doskonale wie. W tej sytuacji żądanie dołączenia do oferty certyfikatu FIFA 2 STARS i wyników badań poprzedzających jego wydanie stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP”.

Podany przez Zamawiającego parametr jest minimalny (gęstość pęczków /m² minimum 6600) a więc dopuszcza się zastosowanie wszystkich materiałów o parametrach równoważnych lub lepszych. Oprócz tych parametrów wymagane jest posiadanie pozytywnych wyników badań na FIFA 2 STARS. Posiadanie przez trawę pozytywnych wyników badań na FIFA 2 STARS, gwarantuje jej wysoką jakość oraz spełnienie wymogów FIFA dopuszczających daną trawę do stosowania na boiskach piłkarskich najwyższej jakości.

Zarzut Protestującego należy uznać za chybiony ponieważ FIFA rekomenduje jedynie nawierzchnie syntetyczne przeznaczone do budowy boisk piłkarskich.

W konkluzji, Zamawiający wymaga załączenia do oferty jedynie opisu cech oferowanej trawy sztucznej ze wskazaniem parametrów technicznych (włókno jego wysokość, gęstość, minimalny dtex, ciężar całkowity, wypełnienie piaskiem kwarcowym, wypełnienie granulatem gumowym).

Natomiast pozostałe dokumenty, potwierdzające wymogi Zamawiającego, w tym pozytywne wyniki badań oferowanej trawy syntetycznej na certyfikat FIFA 2 STARS, wykonawca któremu zostanie udzielone zamówienie zobowiązany będzie przedstawić w toku realizacji prac.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest udzielenie zamówienia na roboty budowlane, a nie dostawę materiałów, zatem wykonawcami są podmioty wykonawcze, a nie producenci nawierzchni sportowych.

Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żąda–

Cześć 1, § 5 SIWZ -

“1.1. Wykonali w okresie ostatnich pięciu lat łącznie 10.000m² nawierzchni boisk piłkarskich ze sztuczną trawą,

1.2. Dysponują kierownikiem budowy, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej uprawniające do kierowania robotami budowlanymi i jest członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa”.

W celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający żąda, zgodnie z zapisem– **Cześć 1, § 6 pkt. 2 SIWZ -**

- 1. „Kserokopię uprawnień osoby przewidzianej do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika robót w specjalności drogowej wraz z kserokopią dokumentu stwierdzającego przynależność do izby samorządu zawodowego inżynierów budownictwa;*
- 2. „Wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia robót, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie z podaniem daty i miejsca wykonania (w tym powierzchnie w m² wykonanych boisk ze sztuczną trawą) oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (załącznik Nr 5).*

Pouczenie:

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, które należy wnieść w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie informując o wniesieniu odwołania Zamawiającego.

Prezydent Miasta

/-/ mgr Roman Smogorzewski